

Suwałki, dnia 13/05/2025r.

L.dz. SZW.DZI.262.154/25/PN/WU/2025

Wszyscy uczestnicy postępowania
NS: 25/PN/WU/2025

Odpowiedzi na zapytania wykonawców dotyczące treści SWZ

Dotyczy: zamówienia udzielanego w trybie przetarg nieograniczony pn.: Dostawa leków stosowanych w ramach chemioterapii i programów lekowych dla Szpitala Wojewódzkiego Szpitala im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach

Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023, poz. 1605 tj. ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

UCZESTNIK 1

Pytanie 1 – Dotyczy Pakietu 79 poz.1

Czy Zamawiający miał na myśli opakowanie handlowe x 28szt.? Tylko taka wielkość opakowania handlowego jest zarejestrowana i dostępna na terytorium RP.

Odpowiedź: Tak, chodzi o opakowania a 28sztuk

Pytanie 2 – Dotyczy Pakietu 79 poz. 3

Z uwagi na wykreślenie z listy leków refundowanych (od 10.2024r.), oraz zakończoną produkcją prosimy o wykreślenie pozycji, bądź zmianę wymaganej dawki na 1mg x 28 szt.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia na dawkę 1mg

UCZESTNIK 2

Pytanie 1

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie zapisu dotyczące dostaw na cito w zakresie części 18 (par2, pkt 2)? Podanie leków opisanych w częściach 18 zawsze poprzedzone jest diagnostyką i nie ma konieczności zamawiania wskazanych leków w trybie „cito”.

Odpowiedź: Tak

Pytanie 2

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie zapisu dotyczące zwrotu leku w przypadku rezygnacji z towaru w zakresie części 18 (par2, pkt 11). Zgodnie z definicją umowy dostawy zawartą w Kodeksie Cywilnym, po dokonaniu dostawy własność, a co za tym idzie, wszelkie ryzyka związane z towarem przechodzą na Zamawiającego. Nie ma zatem możliwości „zwrotu”, takiej dostawy, jeśli nie była to dostawa na próbę, a SWZ o takim rodzaju dostaw nie wspomina. Wobec powyższego ewentualny „zwrot”, jeśli nie jest dokonywany w wykonaniu uprawnień wynikających z rękojmi lub gwarancji, stanowi sprzedaż (hurtową) produktu leczniczego przez Zamawiającego na rzecz Wykonawcy, co nie jest dozwolone prawem. Nadto produkty „zwracane” w praktyce nie nadają się już do dalszego obrotu, zatem procedura taka generować będzie niemal stu procentową stratę po stronie Wykonawcy. Powołując się na względy gospodarności prosimy o wykreślenie zapisu.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

UCZESTNIK 3

Pytanie 1 Dot. części nr 77 poz. 1

16-400 Suwałki, ul. Szpitalna 60, tel. (0-87) 562 94 21, fax (0-87) 562 92 00
<http://szpital.suwalki.pl>, e-mail: wojewodzki@szpital.suwalki.pl,
NIP 844-17-86-376, REGON 790319362,
nr konta: PKO BP SA 79 1020 1332 0000 1402 0973 9899

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie produktu w op. a' 2 fiol. z przeliczeniem ilości na 150 op.?

Odpowiedź: Tak

Pytanie 2 Dot. części nr 98

Czy w związku z brakiem na rynku produktów w wymaganych dawkach od jednego producenta, spełniających wymagania Zamawiającego, czy Zamawiający dopuści zaoferowanie produktów od różnych producentów?

Odpowiedź: Tak

Pytanie 3 Dot. części nr 98 poz. 2

Czy w związku z brakiem na rynku produktu w wymaganej dawce spełniającego wymagania Zamawiającego, czy Zamawiający dopuści zaoferowanie produktu nie posiadającego zapisu o dopuszczeniu leczenia chorych z niewydolnością nerek lekką i umiarkowaną (klirens kreatyniny 30-50 ml/min) – potwierdzonego w Chpl, oraz wskazanego do leczenia 1 i 2 linii leczenia nadpłytkowości samoistnej?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

UCZESTNIK 4

Pytanie nr 1 Dotyczy zadania nr 24,52,75,83,86

Zamawiający w § 2 ust. 2) projektu umowy zastrzegł, iż: „2. W wyniku Zamówienia z zastrzeżeniem „na CITO – ratunek życia”. Wykonawca realizuje dostawę zamówionych towarów w terminie do 12 godzin, również w dni nie będące dniami roboczymi.” Zgodnie z obowiązującymi wewnętrznymi procedurami u Wykonawcy, minimalny czas dostawy „na cito” wynosi 12 godzin od poniedziałku do piątku, w związku z tym, czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostawę „cito” do 12 godzin od poniedziałku do piątku od momentu złożenia zamówienia dla asortymentu nie będącego lekami na ratunek życia znajdującego się w zadaniu nr 24,52,75,83,86?

Odpowiedź: Tak

Pytanie nr 2 Zamawiający w § 4 ust. 3 wzoru umowy zastrzegł, iż:

“ Wykonawca nie może odmówić świadczenia usług objętych niniejszą umową, w przypadku ewentualnego wystąpienia zaległości płatniczych u Zamawiającego.” Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację powyższego zapisu na: "Opóźnienia w płatnościach przez Zamawiającego nie przekraczające 60 dni po terminie płatności określonym na fakturach nie spowodują zaprzestania realizacji przedmiotu umowy przez Wykonawcę.” Uzasadnienie: Zaproponowane przez Zamawiającego postanowienie umowne skutkuje obowiązkiem wykonywania umowy przez Wykonawcę w przypadku niewykonywania obowiązku zapłaty przez Zamawiającego. Co więcej konstrukcja obecnego postanowienia w § 4 ust. 3 nie wskazuje na żadne ograniczenia czasowe, co oznacza, iż przy opóźnieniu w płatnościach po stronie Zamawiającego, niezależnie od ich wysokości oraz terminu opóźnienia płatności, Wykonawca ma obowiązek nieprzerwanego wykonywania umowy. Tak ukształtowane postanowienie należy uznać za sprzeczne z art. 552 Kodeksu Cywilnego poprzez ograniczenie prawa Wykonawcy do powstrzymania się z realizacją dostaw w przypadku, gdy Zamawiający dopuści się zwłoki z zapłatą ceny za dostarczoną część rzeczy sprzedanych.

Odpowiedź: zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 3

Zamawiający w § 2 ust 14 wzoru umowy zastrzegł, iż dostarczany przedmiot zamówienia nie może być krótszy niż 12 miesięcy od dnia jego produkcji lub krótszy niż połowa tego okresu od dnia jego dostawy do Zamawiającego. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie terminu ważności do 6 miesięcy od momentu złożenia zamówienia dla zadań nr 24,52,75,83,86 ?

Odpowiedź: tak.

Pytanie nr 4 – dotyczy zadania nr 24

Czy Zamawiający w zadaniu nr 24 miał na myśli produkt leczniczy Trastuzumabum 600 mg roztwór do wstrzykiwań?

Odpowiedź: tak.

Pytanie nr 5 – dotyczy zadania nr 52

Czy Zamawiający w zadaniu nr 52 miał na myśli produkt leczniczy Entrectinibum w postaci kapsułki twarde?

Odpowiedź: Tak

UCZESTNIK 5

Pytanie 1 Dotyczy pakietu nr 79 poz. 3.

Ze względu na zakończoną refundację preparatu Mayzent 0,25 mg x 120 tbl powł czy Zamawiający wyrazi zgodę na wycenę preparatu Mayzent w dawce 1 mg x 28 tabl powł (wynika to z dawkowania dla pacjenta). Proszę o podanie ilości jaką należy wycenić.

Odpowiedź: Tak

Pytanie 2 Dotyczy Zadania nr 56.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wycenę leku pod postacią kapsulek twardych?

Odpowiedź: Tak

Pytanie 3 Do §2 ust. 9 oraz §6 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy:

Prosimy o informację, czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy oraz braku możliwości dostarczenia zamiennika produktu farmaceutycznego w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażącą stratą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub na wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę? Jednocześnie, zwracamy się z prośbą o dopuszczenie możliwości dostawy równoważnika, również w przypadku, niezależnej od Wykonawcy, czasowej niedostępności produktu leczniczego w obrocie.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie 4. Do §2 ust.11 projektu umowy.

Prosimy o skrócenie terminu na zwrot towaru do 7 dni.

Odpowiedź: Tak

Pytanie 5. Do §4 ust. 8 wzoru umowy:

Prosimy o wykreślenie zapisu §4 ust. 8 jako niezgodnego z normami współzycia społecznego i będącego nadużyciem prawa ze strony Zamawiającego, a co za tym idzie nie zasługującego na ochronę prawną. Wyjaśniamy, że rolą kar w zamówieniach publicznych jest ochrona interesów Zamawiającego w zakresie prawidłowych i terminowych dostaw przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie może zastrzegać kar umownych za realizację uprawnień podmiotowych wykonawcy jak również nie związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Za takim rozumieniem przepisów przemawiają ostatnie orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej o sygnaturach: KIO 2397/13 i KIO 487/14.

Odpowiedź: zamawiający wykreśla

Pytanie 6. Do §5 ust. 1 pkt 2 lit. b) wzoru umowy:

Czy okoliczności wskazane w §5 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy jako przypadki nienależytego wykonania umowy, skutkujące obowiązkiem zapłaty kary umownej przez Wykonawcę, stanowią katalog zamknięty tych okoliczności? Zwracamy uwagę, że warunkiem skutecznie zastrzeżonej kary umownej jest precyzyjne i konkretnie wskazanie obowiązku strony, którego nienależyte wykonanie rodzi obowiązek zapłaty kary umownej.

Odpowiedź: tak.

Pytanie 7. Do §5 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy:

Prosimy o dodanie słów: „pod warunkiem, że potrącana kara umowna będzie miała charakter bezsporny oraz wymagalny, a możliwość jej potrącenia będzie uzasadniona aktualnymi oraz powszechnie obowiązującymi normami prawnymi.”.

Odpowiedź: zgodnie z SWZ.

Pytanie 8. Do §6 ust. 1 tiret czwarte wzoru umowy:

Prosimy o modyfikację treści §6 ust. 1 tiret czwarte, poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §6 ust.1 tiret

czwarte jest na tyle ogólna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji asortymentowych oraz nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji na potrzeby składanej oferty. W wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (sygn. akt: KIO 3212/23) Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu na dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, dotyczące analogicznych zapisów umownych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4, art. 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605). KIO w wyżej przywołanym wyroku stwierdziła, że Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany wskazać minimalną ilość każdego zamawianego produktu, zgodnie z treścią wynikającą z art. 433 pkt 4 PZP, a także uznała, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały oraz jednoznaczny wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia w ramach korzystania z prawa opcji, co z kolei wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP. KIO uznała, że chociaż Zamawiający rzeczywiście dysponuje ograniczonymi możliwościami w zakresie precyzyjnego określenia zapotrzebowania na poszczególne produkty, a rodzaj i ilość towarów koniecznych do prawidłowego udzielania świadczeń zdrowotnych są uzależnione od różnych okoliczności, to jednak ich zaistnienie nie ma wpływu na zapisy umowy, które naruszają art. 99 ust. 1 PZP, art. 433 pkt 4 PZP i art. 441 ust. 1 PZP. Izba potwierdziła, że norma wynikająca z art. 433 pkt 4 PZP, która zakazuje wprowadzania postanowień przewidujących możliwość dowolnego ograniczenia zakresu zamówienia, bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron oraz norma wynikająca z art. 441 ust. 1 PZP, która określa zasady korzystania z prawa opcji, nakazująca opisywać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych oraz jednoznacznych postanowień, mają charakter bezwzględnie obowiązujący. Ponadto, żadne inne przepisy PZP nie ograniczają ani nie wyłączają zastosowania tych norm w przypadkach wystąpienia okoliczności mających wpływ na rodzaj i ilość towarów stanowiących zapotrzebowanie podmiotów udzielających świadczenia zdrowotne. KIO stwierdziła też, że wszelkie okoliczności, które powodują, że Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, ile dokładnie produktów będzie potrzebował, nie mogą powodować naruszenia art. 99 ust. 1 PZP, który nakazuje jednoznacznie, wyczerpująco, dokładnie i zrozumiale opisać przedmiot zamówienia, w tym przypadku poprzez podanie liczby asortymentu, do której zamierza zmniejszyć lub zwiększyć zakres zamówienia w zakresie każdego produktu. KIO wskazała, że w przypadku zamówienia udzielanego w częściach, każda z części zamówienia stanowi odrębne zamówienie. W związku z tym, opis przedmiotu zamówienia, który przewiduje dowolne zwiększanie lub zmniejszanie ilości produktów z wybranych pozycji asortymentu, w tym całkowitą rezygnację z niektórych pozycji asortymentu, należy uznać za niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieprecyzyjny, nieuwzględniający wszystkich wymagań oraz okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Izba zauważyła, że możliwość zwiększenia zakresu zamówienia w istocie stanowi opcję, co potwierdza art. 31 ust. 2 PZP, z którego wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji. KIO wywnioskowała także, że gdy przedmiotem zamówienia są dostawy, opcja stanowi instrument, który pozwala Zamawiającemu na nabycie produktów w ilości adekwatnej do zmian w zakresie jego potrzeb, występujących po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający ma więc możliwość zastrzeżenia w umowie „opcji w górę”, przewidującej zwiększenie zakresu zamówienia oraz „opcji w dół”, pozwalającej na ograniczenie zakresu zamówienia. Nie jest nieprawidłowe zawarcie obu tych możliwości w jednym postanowieniu umowy czy też powiązanie ich ze sobą, ale przy ograniczaniu zakresu zamówienia należy przestrzegać zasady wynikającej z treści art. 433 pkt 4 PZP, natomiast w zakresie, gdzie zwiększenie zakresu zamówienia stanowi opcję, należy stosować się do reguł wynikających z art. 441 ust. 1 PZP.

Odpowiedź: zgodnie z SWZ.

Pytanie 9. Do §6 ust. 1 tiret czwarte wzoru umowy

Prosimy o dodanie zastrzeżenia, aby możliwość zwiększenia ilości asortymentu stanowiącego przedmiot zamówienia wymagała każdorazowej pisemnej zgody udzielonej przez wykonawcę w postaci zawarcia aneksu przez strony umowy.

Odpowiedź: Zamawiający przewidział zawarcie aneksu w §6 ust. 5

Pytanie 10. Do §6 ust. 4 wzoru umowy:

Prosimy o zmianę treści §6 ust. 4 pkt 1) wzoru umowy poprzez usunięcie postanowienia ustanawiającego, że minimalny poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia wynosi 20 % w stosunku do cen lub kosztów z miesiąca, w którym złożono ofertę Wykonawcy poprzez zastąpienie go postanowieniem przewidującym, że wartość ww. poziomu zmiany cen wyniesie 3%, albowiem

ww. postanowienie narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń stron oraz postulat równomiernego rozłożenia ryzyka kontraktowego. Uzasadniając powyższe w pierwszej kolejności wskazać należy, że §6 ust. 4 pkt 1) wzoru umowy, ustanawiający poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia na 20%, w żadnym stopniu nie zapewnia ekwiwalentności świadczeń stron umowy oraz nie niweluje ryzyk związanych ze zmianą kosztów wykonania zamówienia publicznego, co przy aktualnym poziomie inflacji nieuchronnie prowadzi do uznania, że narusza on istotę waloryzacji, zasady uczciwej konkurencji oraz postulat równego traktowania stron stosunku zobowiązaniowego. Przy obecnym kształcie ww. postanowienia Wykonawca musi zatem z góry założyć, że w przypadku wzrostu kosztów realizacji umowy np. o 19% (co stanowi dużą wartość, zwłaszcza uwzględniając niskie marże w zamówieniach publicznych) jego wynagrodzenie nie zostanie zwiększone. Tak znaczne ograniczenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia w umowie jest przejawem nadużycia przez Zamawiającego dominującej pozycji w postępowaniu, w związku z czym kwestionowane postanowienie winno zostać zmienione w zaproponowany sposób. Jednocześnie prosimy o dodanie zastrzeżenia – w ślad za uprzednio złożonym zapytaniem - że w przypadku gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o §6 ust. 4 wzoru umowy, zarówno Wykonawca jaki i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy, za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych. 9. Adekwatnie do brzmienia art. 439 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021, poz. 1129 z późn. zm.) prosimy o zmianę terminu uprawniającego Wykonawcę do dokonania pierwszej i każdej kolejnej zmiany wynagrodzenia na podstawie §6 ust. 4 Pkt 4) z 12 na 6 miesięcy

Odpowiedź: zgodnie z SWZ.

UCZESTNIK 6

Pytanie 1 Dotyczy wzoru projektowanych postanowień umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie z przyszłej umowy przetargowej zapisu zawartego w paragrafie nr 2, punkt 2 „W wyniku Zamówienia z zastrzeżeniem "na CITO – ratunek życia" Wykonawca realizuje dostawę zamówionych towarów w terminie do 12 godzin, również w dni nie będące dniami roboczymi” dla asortymentu zawartego w częściach nr 14, 23, 50, 66, 67 UZASADNIENIE: Leki z w/w części objęte postępowaniem przetargowym nie są lekami na ratunek życia a lekami z programów lekowych, gdzie podania leków są wcześniej zaplanowane a pacjenci przychodzą na podanie leku po wcześniejszym uzgodnieniu terminu z lekarzem/oddziałem/poradnią. Ponadto powyższa prośba związana jest również z koniecznością specjalnego uruchomienia magazynu, w dni ustawowo wolne. Proces ten ma swoje ograniczenia w postaci zasobów ludzkich uprawnionych do w/w działania.

Odpowiedź: Tak

UCZESTNIK 7

Dotyczy części 15

Pytanie 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postaci proponowanego preparatu - tabletki na kapsułki.

Odpowiedź: Tak

Pytanie 2

Czy Zamawiający wymaga aby produkt był wytwarzany zgodnie z GMP europejskim?

Odpowiedź: Nie

UCZESTNIK 8

Pytanie 1 Dotyczy Umowy § 2 ust. 2

Wnosimy o zmodyfikowanie i wyrażenie zgody na wydłużenie terminu dostawy „Na ratunek” - tak, by termin ten liczony był zgodnie z art. 111 k.c. i wynosił min. 1 dzień roboczy.

Utrzymanie w mocy terminu dostawy na poziomie 12 godzin wskazuje, że Zamawiający skierował publiczne ogłoszenie o zamówieniu tylko do podmiotów mających siedzibę najbliżej siedziby Zamawiającego. Takie działanie może być uznane za sprzeczne z ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa i z zasadami współżycia społecznego."

Odpowiedź: Tak

UCZESTNIK 9

Pytanie 1 dot. zadania nr 2

Czy Zamawiający wymaga aby produkt oferowany w zadaniu nr 2 (ranibizumab) po wyjęciu z lodówki w nieotwartej fiolce mógł być przechowywany do momentu podania przez okres minimum 25h w temperaturze pokojowej potwierdzone zapisem w ChPL?

Odpowiedź: Tak

Pytanie 2 dot. zadania nr 2

Czy Zamawiający wymaga aby produkt oferowany w zadaniu nr 2 (ranibizumab) posiadał opakowanie zawierające fiolkę oraz igłę z filtrem potwierdzone zapisem w Chpl?

Odpowiedź: Tak

UCZESTNIK 10

Pytanie 1. Dotyczy § 2 ust. 2 wzoru umowy – dostawy na cito

Z uwagi na fakt, że wymienione produkty lecznicze w **części nr 54 i 89** nie są lekami na tzw. „ratunek życia” i nie wymagają dostaw „na cito” w ciągu 12 godzin, również w dni nie będące dniami roboczymi, ze względu na specyfikę i konieczność planowania podania z wyprzedzeniem, **proszę o potwierdzenie, że zapisy § 2 ust. 2 wzoru umowy nie będą miały zastosowania w stosunku do części nr 54 i 89.**

Ponadto, magazyn centralny Wykonawcy pracuje od poniedziałku do piątku w godzinach 7:30 do 17:00, a w dniach wolnych od pracy, tj. sobota oraz niedziela, a także w dni świąteczne, magazyn jest nieczynny.

Zapis umowy w obecnym brzmieniu dla wyżej wymienionych leków wprowadza nieproporcjonalne ograniczenie w stosunku do obiektywnych potrzeb Zamawiającego.

Odpowiedź: Tak

Pytanie 2. Dotyczy zapisów umowy

Proszę o potwierdzenie, iż w razie wystąpienia takich okoliczności jak brak statusu refundacyjnego leku, wstrzymanie lub wycofanie produktu leczniczego z obrotu decyzją Głównego Inspektora Farmaceutycznego oraz zaprzestanie produkcji, skutkujących uniemożliwieniem realizacji umowy przez Wykonawcę, **przy jednoczesnym udokumentowanym braku możliwości dostarczenia przez Wykonawcę towaru równoważnego/odpowiednika** nastąpi rozwiązanie umowy za porozumieniem stron z uwagi na niemożność spełnienia świadczenia zgodnie z przepisami KC?

Zaoferowanie produktu zamiennego jest możliwe tylko w sytuacji posiadania przez wykonawcę produktu leczniczego zamiennego danego producenta, do którego obrotu jest upoważniony na podstawie koncesji, jako hurtownia farmaceutyczna. Niemożliwy i niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa jest obrót produktami leczniczymi, na które wykonawca nie posiada koncesji.

Odpowiedź: Tak

Pytanie 3. Dotyczy § 5 ust. 1 pkt. 3 wzoru umowy – rozliczanie kar

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę zapisu w umowie dotyczącej sposobu rozliczania kar umownych?

Zgodnie § 5 ust. 1 pkt. 3 wzoru umowy strony ustalają, że w razie wystąpienia okoliczności opisanych w § 5 ust. 1 pkt. 2 wzoru umowy zostaną naliczone kary, które Zamawiający potrąci z wystawionych faktur na podstawie noty księgowej.

Obecnie, Wykonawca w ramach istniejących procesów oraz systemów księgowych w grupie kapitałowej, nie ma możliwości dokonywania prawidłowo rozliczeń pomiędzy dokonanymi przez Zamawiającego potrąceniami kwot kar z należnych Wykonawcy płatności za faktury, a otrzymanymi od Zamawiającego notami księgowymi dokumentującymi należne kary.

Kary umowne mogą zostać rozliczone w oddzielnym procesie tj. poprzez zrealizowanie przez Wykonawcę płatności na podstawie noty księgowej wystawionej przez Zamawiającego. Termin zapłaty kary umownej nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia noty księgowej, ze względu na konieczność weryfikacji zasadności i wysokości naliczenia kary, jak również czasu realizacji płatności.

Konsekwencją zaproponowanej zmiany będzie dokonywanie przez Zamawiającego płatności w pełnej kwocie wynikającej z faktury VAT oraz dokonywanie płatności przez Wykonawcę umownej w wysokości wskazanej na nocie księgowej.

Odpowiedź: zgodnie z SWZ.

Pytanie 4. Dotyczy przedmiotu zamówienia – część 54 (Ibrutinibum 140 mg x 90 kapsułek twardych)

Zważywszy, że produkt leczniczy wymieniony w części 9 (Ibrutinibum, kaps twarde, 140 mg, op a. 90 kaps.) od dnia 1 października 2025 roku nie będzie objęty refundacją w ramach programu lekowego **B.79** „Leczenie chorych na przewlekłą białaczkę limfocytową (ICD-10: C91.1)” **proszę o wykreślenie z części 54 pozycji nr 1** co pozwoli nam na złożenie korzystnej dla zamawiającego oferty w zakresie pozycji nr 2-3.

Odpowiedź: Zamawiający wykreśli

UCZESTNIK 11

Pytanie 1

Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 2.8? procedurę reklamacyjną reguluje par. 2.12- 2.13. Brak podstaw, aby wprowadzać dwutorową procedurę – reklamacji, oraz „odmowy odbioru towaru”. Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z KC ma prawo ustosunkowania się do reklamacji i może ją odrzucić, gdy jest niezasadna. Odesłanie towaru będzie w tym wypadku faktem dokonanym, co naraża Wykonawcę na rażącą stratę, jeśli „odmowa” była niezasadna.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 2

Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 2.11? Umowa niniejsza nie jest umową użyczenia lub najmu leków, a umową sprzedaży, gdzie własność towaru oraz związane z towarem ryzyko za zapłatą ceny przechodzi na Zamawiającego. Nie ma możliwości zwrotu pełnowartościowego towaru po jego zakupie. Nie jest możliwa „rezygnacja z zakupu”, gdyż towar zmienił właściciela. Jego zwrot oznacza w istocie sprzedaż hurtową produktów leczniczych przez Zamawiającego do Wykonawcy, co nie jest przedmiotem niniejszego postępowania i po czemu trzeba posiadać stosowną licencję.

Odpowiedź: zgodnie z SWZ.

Pytanie 3

Czy Zamawiający w par. 2.12 wydłuży terminy rozpatrzenia reklamacji do 3 dni roboczych? Zgłoszona reklamacja (także ilościowa) wymaga rozpatrzenia z uwzględnieniem wyjaśnień firmy kurierskiej dostarczającej leki bądź zbadania jakościowo wadliwego towaru, a następnie (przy uwzględnieniu reklamacji) dostarczenia towaru. Wykonanie tego w krótszym czasie jest niemożliwe.

Odpowiedź: Tak

Pytanie 4

Czy Zamawiający w par. 3.1 uściśli, że zakup interwencyjny możliwy jest w razie odrzucenia reklamacji? Obecny zapis stanowi, że jest to możliwe, gdy dostarczono wadliwy towar, a przecież Wykonawca może uznać reklamację i dostarczyć towar wolny od wad w terminie umownym. W takim wypadku zakup interwencyjny jest nieuzasadniony.

Odpowiedź: Tak

Pytanie 5

Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 4.3? Taka zasada naraża Wykonawcę na rażące straty. Jest nadto sprzeczna z zasadami współżycia społecznego. Umowa dostawy jest umową odpłatną i wzajemną.

Odpowiedź: zgodnie z SWZ.

Pytanie 6

Czy Zamawiający dopisze w par. 4.7 „Zakaz powyższy nie dotyczy zlecenia windykacji wierzytelności profesjonalnemu pełnomocnikowi – radcy prawnemu lub adwokatowi”.

Odpowiedź: zgodnie z SWZ.

Pytanie 7

W związku z treścią par. 5 umowy Wykonawca wnosi o podanie maksymalnej wartości kar umownych (art. 436 pkt 3 Ustawy PZP). Zamawiający musi podać w umowie łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony; jest to ustawowy wymóg co do treści umowy.

Odpowiedź: Zamawiający dodaje ust. 3 o treści: Łączna wysokość kar umownych z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy nie przekroczy 30% wartości wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 1 ust.7 Umowy. W przypadku, gdy wartość kar umownych przekroczy 30% Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy w terminie 30 dni od dnia stwierdzenia przyczyny odstąpienia

Zamawiający informuje, iż odpowiedzi na zapytania wraz z informacją o zmianie terminu składania i otwarcia ofert zostały zamieszczone na stronie zamawiającego www.e-propublico.pl. Zamawiający zobowiązuje Wykonawców do uwzględnienia odpowiedzi i modyfikacji w złożonej ofercie.

Powyższe pismo stanowi uzupełnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia znak: 25/PN/WU/2025 z dnia 16/04/2025r.

Z poważaniem

Adam Szałanda

Dyrektor

Szpitala Wojewódzkiego

im. dr. Ludwika Rydygiera

w Suwałkach